



SGP

Schriftelijke vragen (art. 39 Reglement van Orde)

Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Gelderland

Betreft: de beleidsregels stikstof

Inleiding

In de Statenbrieven van 4, 10 en 17 december 2019 met bijlagen zijn een aantal beleidsregels geschetst ten aanzien van het stikstofdossier. Deze zijn bestudeerd en van commentaar voorzien door Alfa Accountants, zie mail van [REDACTED] van 23 december 2019. Naar aanleiding hiervan hebben ondergetekenden de volgende overwegingen, constateringen en vragen;

Overwegende dat:

- De beleidsregels stikstof met de nodige druk zijn ontstaan;
- Hierdoor mogelijk niet alle gevallen die in de verschillende sectoren door de tijd heen zijn ontstaan voldoende gedekt worden door de opgestelde beleidsregels;
- Het niet zo kan zijn dat er (boeren)bedrijven door een gemis als regels, vergunningen en/of meldingen terugvallen op een oude situatie waarop zij nu niet meer kunnen worden beoordeeld;
- Het niet zo kan dat de agrarische sector door de beleidsregels in feite langzaamaan gesaneerd wordt;
- Het mogelijk moet zijn een rendabele bedrijfsvoering te kunnen blijven voeren;

Constaterende dat:

- Bedrijven die zich tussen 2000 en 2005 nieuw hebben gevestigd, danwel bedrijven die tussen 2005 en 2010 vernieuwingen hebben doorgevoerd, danwel bedrijven die tussen 2010 en 2015 te horen hebben gekregen dat zij voor hun bedrijfsvoering geen NB vergunning nodig hadden, dan wel omdat er geen provincie was die vergunningen af gaf, nu terugvallen op de situatie van 1994.
- Deze bedrijven nooit een melding hebben gedaan of hoeven doen;
- De bedrijven gerealiseerd zijn met stalsystemen en vloeren die niet meer zijn toegestaan;
- Er nu nieuwe regels liggen zoals emissiearme huisvesting, die destijds nooit zijn opgelegd;
- Het hier niet om enkele maar om vele bedrijven gaat;
- Door het extern salderen de sector gevaar loopt door de tijd heen gesaneerd te worden (opkopen rechten niet-agrarische partijen);

Stellen de volgende vragen aan het college van GS:

1. Kunnen of gaan bovengenoemde bedrijven alsnog een vergunning krijgen? Wilt u in uw antwoord ingaan op de 6 situaties die Alfa Accountants schetst?
2. Hoe gaat dit in zijn werk?
3. Op welke termijn krijgen deze bedrijven duidelijkheid?
4. Vallen deze bedrijven daarmee binnen dezelfde regels als de melders?
5. Gelden voor deze bedrijven met terugwerkende kracht de regels van het besluit emissiearme huisvesting?
6. Is het college van GS bereid zich provinciaal en landelijk hard te maken voor een oplossing en regeling van bovenstaande gevallen?
7. Is het college van GS bereid zich provinciaal en landelijk hard te maken voor een depositiebank?

FVD A. de Kok
SGP B. Wijnne

Bijlage: Mail Alfa Accountants d.d. 23 december 2019 – knelgevallen provinciale beleidsregels stikstof

Fwd: knelgevallen provinciale beleidsregels stikstof

Zo 29-12-2019 21:59

Aan: Arjan de Kok <Arjan.deKok@psgelderland.nl>

Beste Arjan,
Hieronder wat info van mijn boekhouder.

delijke groet,

[Outlook voor Android downloaden](#)

Van: [REDACTED]
Verst [REDACTED] ndag 23 december 2019 08:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: knelgevallen provinciale beleidsregels stikstof

[REDACTED],
Wil je deze doorsturen naar de betrokkenen.

Hierbij een beknopte samenvatting waartegen wij aanlopen als adviseurs.

Ik voorzie de volgende knelgevallen vanuit de beleidsregels waar onvoldoende rekening mee wordt gehouden:

1. Bedrijven die bijvoorbeeld tussen 2000 en 2005 zich nieuw hebben gevestigd op een locatie en geen NB-vergunning hebben. Ten tijde van vestiging was er geen Natuurbeschermingswet waaraan getoetst moest worden. Nu vallen deze bedrijven terug naar een 0 situatie in 1994, terwijl ze nooit een verplichting hebben gehad om een vergunning aan te vragen. Hoe gaan deze bedrijven alsnog een vergunning krijgen? Binnen dezelfde regeling als de melders?
2. Bedrijven die bijvoorbeeld tussen 2005 en 2010 wijzigingen hebben doorgevoerd en geen NB-vergunning hebben. Op dat moment was er geen Provincie die een vergunning af en zijn er wel wijzigingen doorgevoerd in deze bedrijven. Door terug te vallen op de situatie van 1994 krijgen ze hun huidige situatie niet vergund. Hoe gaan deze bedrijven alsnog een vergunning krijgen? Binnen dezelfde regeling als de melders?
3. Bedrijven die tussen 2010 en 2015 bericht hebben gekregen dat ze voor hun (aanpassing van de) bedrijfsvoering geen NB vergunning nodig hadden. Door terug te vallen op de situatie van 1994 krijgen ze hun huidige situatie niet vergund. Hoe gaan deze bedrijven alsnog een vergunning krijgen? Binnen dezelfde regeling als de melders?
4. In 5.7 van de provinciale beleidsregels wordt gesproken over een referentiesituatie die ten hoogste van de emissie uit mag die is toegestaan op grond van het Besluit emissiearme huisvesting. Hoe werkt dit onderdeel in de praktijk?

Stel bedrijf heeft 500 vleesvarkens met een overig huisvestingsysteem

Rav-code	omschrijving	vergund	emissie-factor (NH ₃ dier)	totaal emissie (NH ₃)
D.3.100	vleesvarkens	500	3,0	1.500,0
	norm besluit huisvesting	500	1,6	800,0

Betekend dat er bij intern salderen maar van 800 kg ammoniak uitgegaan mag worden?

Zo ja dan wordt de ondernemer in dit voorbeeld in één keer benadeeld in zijn mogelijke toekomstplannen. Tot eind 2019 had deze ondernemer binnen de stoppersregeling en het onderdeel milieu nog de mogelijkheid om de volledige 1500 kg te gebruiken voor intern salderen. Logischer zou het zijn om dit parallel te laten lopen met de intrekking in de milieuvergunning. Er is nu geen sprake van vergund is vergund.

5. Punt 3 kan ook effect hebben voor de melkveehouderij. Op dit moment zijn melkveestallen met bestaande roostervloeren nog toegestaan. De ammoniakemissie is 13 kg. Stel dat het Besluit emissiearme huisvesting wordt aangepast en voor bestaande stallen komt (net als in 2010 voor varkens en pluimvee) ook een eis om de ammoniakemissie te verlagen naar bijvoorbeeld 8 kg. Dan raken bedrijven in 1x een groot deel van hun ammoniak kwijt welke ze juist goed kunnen gebruiken voor het rendabel maken van hun investering (dmv schaalvergroting). Er is dan geen sprake van vergund is vergund.
6. Huidige beleidsregels zorgen ook voor een situatie waarbij stikstof (vrijwillig) ingeleverd wordt doordat de vergunning een nog niet gerealiseerde stal bevat met een stalsysteem die heden ten dage niet meer toegepast mag worden.

Rav-code	omschrijving	vergund	emissie-factor (NH ₃ dier)	totaal emissie (NH ₃)
A.1.8	ligboxenstal met sleufvloer	100	11,8	1.180,0
A.1.13	ligboxenstal met cassettes	100	7,0	700,0

Dit verschil van 480 kg raakt dit bedrijf kwijt, zonder dat het ingezet kan worden voor andere diersoorten in een andere stal. Vaak heeft dit bedrijf deze ammoniak verworven middels intern salderen en aankoop van derden. Kan het zomaar dat deze hoeveelheid (vrijwillig) ingeleverd wordt? Juridisch lijkt me dit wel te bediscussiëren. Maar de praktijk zal zijn dat ondernemers kiezen voor voortgang en het verlies voor lief nemen. Maar dat is korte termijn denken.

Als het bedrijf in bovenstaand voorbeeld al intern heeft gesaldeerd wordt het enorm benadeeld. Dit kan door bijvoorbeeld de oude stal maar voor 25% met melkkoeien te gaan benutten en het restant over te hevelen naar de nieuwe stal. Met een emissiearmere vloer had de oude stal voor een groter deel nog benut kunnen worden. Degene die gelijk voor een vloer met een lagere emissie hebben gekozen behouden daardoor wel hun ammoniak, maar degene die voor een vloer hebben gekozen die nu niet meer voldoet aan het Besluit emissiearme huisvesting is in eens deze ruimte kwijt.

7. Voor extern salderen is een depositiebank noodzakelijk. Zonder depositiebank zal er in rap tempo heel veel ammoniak uit de landbouw getrokken worden. Doordat er bij intern salderen ook veel verloren gaat, zal er bij extern salderen ook maatwerk geleverd moeten worden. Bij een depositiebank kan dit maatwerk gevoerd worden, waarbij er specifiek doel- en gebiedsgericht afgeroomd kan worden. Huidig voorstel van extern salderen komt alleen natuur maar ten goed en vergroot problemen voor de overige sectoren op lange termijn.

Met vriendelijke groeten,



Overal dichtbij

■■■■■ • Adviseur wet- en regelgeving

Alfa Accountants en Adviseurs
 Zeven Alleetjes 3 • 8011 CV • Zwolle
 Telefoon: [088 2533074](tel:0882533074)



Op deze mail is onze [disclaimer](#) van toepassing.